

Kodeks rzetelności naukowej (Academic Integrity Policy) w Prywatnym LO Sióstr Nazaretanek z Oddziałami Międzynarodowymi

1. Uzasadnienie (rationale):

Prywatne LO Sióstr Nazaretanek z Oddziałami Międzynarodowymi stawia sobie za cel wychowanie i nauczanie wspomagające pełny i integralny rozwój osoby (misja Szkoły). Cel ten stara się osiągać poprzez współpracę uczennic i nauczycieli opartą na następujących wartościach: prawdomówność, uczciwość, szacunek, zaufanie, obowiązek przestrzegania przyjętych zobowiązań oraz uznanie dla prawa własności intelektualnej. Szkoła promuje uczciwość, wpajając uczennicom obowiązujące normy etyczne oraz standardy rzetelności naukowej.

2. Profil uczennicy IB DP

Właściwy system wartości, dobre praktyki i wysokie standardy rzetelności uwydatniają potrzebę ustawicznego kształtowania właściwych postaw uczennic. Profil absolwentki liceum oraz uczennicy programu matury międzynarodowej wskazuje osoby postępujące według określonych poniżej zasad: "Działamy w sposób rzetelny i uczciwy, z dużym poczuciem słuszności i sprawiedliwości, a także z szacunkiem w stosunku do godności i praw wszystkich ludzi. Podejmujemy odpowiedzialność za nasze działania i ich konsekwencje". (Profil ucznia IB, p.2,)

3. Definicja

3.1. Rzetelność naukowa (academic honesty):

Rzetelność naukowa to zespół wartości i umiejętności, które służą kształtowaniu postaw osobistej uczciwości oraz wspierają dobre praktyki w nauczaniu, uczeniu się i ocenianiu. Wymóg rzetelności naukowej dotyczy wszystkich prac uczennicy przedstawianych jako jej samodzielne i autentyczne prace.

3.2. Własność intelektualna

Własność intelektualna to rezultat wysiłku intelektualnego podejmowanego w celu osiągnięcia celów w obrębie różnych dyscyplin. Odnosi się zarówno do prac pisemnych, jak i praktycznych czy uczestnictwa w dyskusji.

3.3. Samodzielność/autentyczność pracy (authentic authorship)

Samodzielna/autentyczna praca to rezultat każdej indywidualnej, twórczej aktywności, niezależnie od jej wartości, przeznaczenia i środków wyrazu. Może być wyrażony słowem, symbolem matematycznym, znakiem graficznym lub innymi środkami komunikacji ludzkiej.

4. Niewłaściwe postępowanie akademickie (*Academic misconduct*):

Według organizacji IB nierzetelność naukowa to działanie, które może doprowadzić lub prowadzi do uzyskania przez uczennicę w sposób nieuczciwy przewagi w przypadku oceny jednego lub więcej komponentów. Do nierzetelności naukowej zalicza się:

4.1. Niewłaściwe postępowanie akademickie oznacza:

- 4.1.1. Plagiat, czyli prezentowanie słów, wyników badań lub teorii autorstwa innych osób jako własnych.
- 4.1.2. Zmowę, czyli zezwolenie na wykorzystanie lub skopiowanie własnej pracy przez inną uczennicę.
- 4.1.3. Duplikat, czyli złożenie tej samej pracy w dwóch różnych komponentach lub kryteriach uzyskania dyplomu.
- 4.1.4. Fabrykowanie danych, czyli zmyślanie wyników badań i przedstawianie ich jako prawdziwe.
- 4.1.5. Fałszowanie, czyli zmienianie lub pomijanie niewygodnych danych, przez co wyniki badań nie zostają prawdziwie zaprezentowane.
- 4.1.6. Nieuczciwość w czasie egzaminów pisemnych wyrażająca się w następujący sposób:
 - 4.1.6.1 wykorzystywanie nieautoryzowanych materiałów podczas egzaminu (np.: telefonu, notatek),
 - 4.1.6.2 pozostawienie i/lub korzystanie z nieautoryzowanych materiałów w toalecie wyznaczonej dla uczennic w czasie egzaminów,
 - 4.1.6.3 nieodpowiednie zachowanie podczas egzaminu (np. próba zakłócenia przebiegu egzaminu, rozpraszanie innych uczennic), odmawianie współpracy z egzaminatorem
 - 4.1.6.4 wymienianie informacji lub przekazywanie i ich innym uczennicom na temat zawartości arkuszy egzaminacyjnych,
 - 4.1.6.5 podawanie się za inną uczennicę,
 - 4.1.6.6 kradzież arkuszy egzaminacyjnych,
 - 4.1.6.7 używanie nieautoryzowanego kalkulatora lub używanie kalkulatora w czasie egzaminów, na których jest to niedozwolone,
 - 4.1.6.8 wyjawienie lub omawianie zawartości arkuszy egzaminacyjnych z osobami spoza szkoły w ciągu 24 godzin po egzaminie.

5. Rozróżnienie pomiędzy uzasadnioną współpracą (*collaboration*) a niedozwoloną zmovą (*collusion*)

IB zezwala uczniom na współpracę w przygotowywaniu różnych prac, w tym części prac egzaminacyjnych. Rezultat pracy grupowej musi jednak być opracowany i oceniony indywidualnie. Przedstawienie zatem tej samej pracy przez kilka uczennic będzie uznane za naruszenie zasad rzetelności naukowej. Aby uniknąć „zmowy” uczennice powinny przygotować pracę indywidualnie, używając w opisie własnych słów.

6. W celu kształtowania postaw rzetelności naukowej i wypracowywania dobrych praktyk pracy naukowej, Szkoła zapewnia uczennicom:

- 6.1. Kurs pisanie prac naukowych (*academic writing*) w ramach literatury angielskiej oraz języka angielskiego B obejmujący zagadnienia:

- 6.1.1. właściwego planowania i organizacji wypowiedzi pisemnej (wybrane aspekty gramatyki, rejestr, organizacja akapitów, formułowanie tezy, planowanie, parafrazowanie, cytowanie, ewaluacja źródeł),
 - 6.1.2. przygotowania źródeł (krytyczne czytanie źródeł, robienie notatek, poszukiwanie informacji w Internecie),
 - 6.1.3. właściwego użycia źródeł (unikanie plagiatu, zapoznanie z przyjętymi w szkole systemami cytowania, nauka cytowania, parafrazowania, streszczania, robienia przypisów i bibliografii),
- 6.2. Omówienie dokumentów: „General regulations”, „Academic Integrity” oraz „Kodeks rzetelności naukowej w Prywatnym LO Sióstr Nazaretanek z Oddziałami Międzynarodowymi, zapewniając uczennicom pełne wyjaśnienie pojęć:
- 6.2.1. rzetelność naukowa,
 - 6.2.2. nierzetelność, niewłaściwe postępowanie akademickie
 - 6.2.3. autentyczna praca ucznia,
 - 6.2.4. prawa autorskie,
 - 6.2.5. odpowiedzialność indywidualna,
 - 6.2.6. etyczne korzystanie z narzędzi opartych na sztucznej inteligencji.
- 6.3. Omówienie APA i MLA oraz sposobu cytowania w języku ojczystym.
- 6.4. Omówienie dokumentu: "Conduct of examination" i właściwe przeprowadzenie egzaminów.
- 6.5. Wspieranie uczennic w systematycznym i konsekwentnym stosowaniu w codziennej praktyce szkolnej zasad:
- 6.5.1. uczciwego, dokładnego i czytelnego potwierdzania w przypisach i bibliografii każdego wykorzystanego w opracowaniu źródła,
 - 6.5.2. poprawnego stosowania cytatów i parafrazy,
 - 6.5.3. brania odpowiedzialności za każdą pracę przedstawioną jako własnego autorstwa.
7. Odpowiedzialność uczennicy wyraża się w następujący sposób:
- 7.1. potwierdzenie samodzielnego wykonania pracy poprzez podpisanie *Oświadczenia o rzetelności naukowej* na początku pierwszego roku IB (Załącznik A),
 - 7.2. poprawne stosowanie przypisów, w tym odnoszących się do narzędzi opartych na sztucznej inteligencji,
 - 7.3. przygotowanie pełnego i poprawnego opisu w przypisach bibliograficznych,
 - 7.4. sprawdzenie opisów bibliograficznych i bibliografii w swojej pracy przed jej oddaniem do oceny oraz innych wymagań formalnych,
 - 7.5. wypełnianie zadań zgodnie ze szkolnym kalendarzem terminów granicznych,
 - 7.6. przyjęcie do wiadomości, że po podpisaniu *karty oceny pracy* (cover), nie ma już możliwości zamiany pracy, jeśli pierwsza okaże się plagiatem,
 - 7.7. zachowanie świadczące o przyjęciu do wiadomości, że nauczyciel może odmówić - na podstawie prawa danego mu przez IB - podpisania *karty oceny pracy* (cover), jeśli uzna pracę za pisaną niesamodzielnie,
 - 7.8. udowodnienie, że praca jest wykonana przez nią samodzielnie.

8. Odpowiedzialność nauczyciela wyraża się poprzez:
 - 8.1. promowanie dobrych praktyk pracy intelektualnej,
 - 8.2. działanie w zgodzie ze szkolnymi regulaminami,
 - 8.3. zapoznanie uczennic ze specyfiką metodologii pracy naukowej w obrębie nauczanego przedmiotu i wspieranie ich konieczną radą i pomocą,
 - 8.4. monitorowanie procesu pisania prac zaliczeniowych (bieżących oraz komponentów egzaminacyjnych) poprzez:
 - 8.4.1. ustalanie terminów pośrednich dla dłuższych prac
 - 8.4.2. zwracanie uwagi na wszelkie zmiany w stylu pisania prac (stopień w jakim odpowiadają poziomowi wiedzy i umiejętności prezentowanej przez ucznia, ilość błędów itp.),
 - 8.4.3. zidentyfikowanie autentyczności i samodzielności wykonanej pracy,
 - 8.4.4. zbieranie dokumentacji poświadczającej o samodzielności prac (np. kopie prac oddanych w terminach pośrednich),
 - 8.4.5. nadzorowanie zbierania danych (jeśli dotyczy),
 - 8.4.6. upewnienie się, że teksty cytowane są opisane w przypisach bibliograficznych,
 - 8.4.7. sprawdzenie prac (finalnej wersji Internal Assessment, Extended Essay, HL Essay z języków A oraz TOK Exhibition i Essay) w programie antyplagiatowym, w tym pod kątem prawdopodobieństwa, czy praca została napisana przy użyciu sztucznej inteligencji.
 - 8.4.7.1. Jeżeli istnieje powód, żeby kwestionować autentyczność jakiejś części oficjalnej pracy na etapie przedmaturalnym, nauczyciel również powinien sprawdzić ją w systemie antyplagiatowym.
 - 8.5. Ponadto promotorzy samodzielnych dyplomowych prac badawczych EE:
 - 8.5.1. wspomagają uczennice w czasie prowadzenia badań i pisania pracy,
 - 8.5.2. zapewniają odpowiednie wskazówki i rady dotyczące umiejętności poprawnego przeprowadzenia badań,
 - 8.5.3. potwierdzają autentyczność/samodzielność wykonanej pracy.
 - 8.5.4. Monitorują proces pisania trzech refleksji oraz wypełnienie okładki RPP
 - 8.5.5. Piszą własną refleksję po skończeniu pracy nad EE oraz uzupełniają odpowiednią sekcję w okładce RPP
9. Praca nie może być przyjęta i przesłana do oceny, jeśli koordynator lub nauczyciel ma powody podejrzewać, że w całości lub częściowo nie jest autentyczną pracą uczennicy, w tym, że została napisana przez sztuczną inteligencję. W zaistniałej sytuacji:
 - 9.1. nauczyciel informuje uczennicę o wątpliwościach dotyczących przedstawionej przez nią pracy.
 - 9.2. w przypadku gdy, uczennica potwierdzi wątpliwość nauczyciela, a praca nie została jeszcze załadowana na platformę e-Coursework, można zrewidować pracę i powtórnie przedłożyć ją do oceny w czasie określonym przez nauczyciela.
 - 9.3. w przypadku gdy, uczennica nie potwierdzi wątpliwości nauczyciela, przedstawia pisemne uzasadnienie swojego stanowiska oraz dowody samodzielności wykonanej pracy: np. notatki z poszczególnych etapów pracy.

- 9.4. nauczyciel może sprawdzić samodzielność wykonanej przez uczennicę pracy krótkim testem lub ustnym egzaminem po czym podejmuje ostateczną decyzję w sprawie.
- 9.5. nauczyciel przedstawia koordynatorowi swoje stanowisko oraz zebrane dowody i oświadczenie uczennicy.
- 9.6. jeśli uczennica nie przekona nauczyciela o autentyczności/ samodzielności swojej pracy to wówczas.
 - 9.6.1. jeżeli do ostatecznego terminu nadsyłania prac wystarczy czasu, musi napisać nową pracę, zachowując terminy wyznaczone przez nauczyciela, lub
 - 9.6.2. w przypadku braku wystarczającego czasu do ostatecznego terminu składania prac, praca uczennicy nie podlega ocenie, a w systemie IBIS zostaje nadana litera F.
- 9.7. w przypadku gdy, plagiat został udowodniony po podpisaniu *karty oceny pracy* (cover) lub wysłaniu pracy do sprawdzenia, koordynator jest zobowiązany zgłosić ten fakt IB.
- 9.8. Jeśli dowody na niesamodzielność pracy pochodzą z modułu wykrywania narzędzi sztucznej inteligencji (AI) w systemie antyplagiatowym, a całkowity wynik prawdopodobieństwa użycia AI pracy przekracza 50%, poza przypadkami, kiedy został poprawnie podany przypis wskazujący na użycie narzędzi AI:
 - 9.8.1. uczennica musi przedstawić dowody na samodzielność pracy, na przykład poprzez rozmowę z nauczycielem przedmiotu i udowodnienie, że rozumie pracę,
 - 9.8.2. na podstawie informacji zwrotnej od nauczyciela przedmiotu uczennica decyduje, czy poprawia swoją pracę przed przesłaniem wersji ostatecznej,
 - 9.8.3. rodzice uczennicy muszą potwierdzić, że według ich najlepszej wiedzy dany komponent jest jej samodzielną pracą i biorą za nią odpowiedzialność, jeśli IB zidentyfikuje nadużycie (Załącznik B).
10. Nauczyciele postępują w następujący sposób podczas interpretacji wyniku dotyczącego prawdopodobieństwa, że praca została napisana przy pomocy sztucznej inteligencji:
 - 10.1. Wszystkie prace z całościowym wynikiem powyżej 5% powinny zostać szczegółowo przeanalizowane.
 - 10.2. Jeśli sztuczna inteligencja nie została poprawnie zacytowana, a całościowe prawdopodobieństwo wynosi
 - 10.2.1. między 81-100%, praca musi zostać napisana od nowa,
 - 10.2.2. między 61-80%, nauczyciel ma prawo zdecydować czy uczennica musi napisać całą pracę od nowa, czy może poprawić fragmenty,
 - 10.2.3. między 5-60%, poszczególne sekcje pracy muszą zostać poprawione.
 - 10.3. Każdy fragment pracy z wynikiem pomiędzy 41-100% w raporcie szczegółowym powinien zostać wyjaśniony z uczennicą, chyba że został on właściwie zacytowany.
 - 10.3.1. Jeśli wynik danego fragmentu wynosi 61-100%, musi zostać poprawiony przez uczennicę, chyba że jest to bibliografia.
 - 10.3.2. Jeśli wynik danego fragmentu wynosi 41-60%, a uczennica jest w stanie udowodnić samodzielność pracy, nie musi on zostać poprawiony.

11. Oficjalne postępowanie wyjaśniające następuje w sytuacji, gdy:
 - 11.1.koordynator informuje IB o podejrzeniu, że praca przekazana IB do oceny może nie być samodzielną/autentyczną pracą uczennicy;
 - 11.2.koordynator informuje IB, o wykroczeniu, które miało miejsce w czasie egzaminów;
 - 11.3.egzaminator IB podejrzewa nieuczciwość i zgłasza to wraz z dowodami do organizacji IB.
12. Dochodzenie w sytuacji plagiatu zgłoszonego przez egzaminatora zewnętrznego:
 - 12.1.organizacja IB informuje koordynatora o rozpoczętym procesie wyjaśniającym,
 - 12.2.koordynator informuje dyrektora szkoły,
 - 12.3.koordynator informuje uczennicę i jej rodziców (prawnych opiekunów) o zaistniałej sytuacji,
 - 12.4.koordynator przeprowadza dochodzenie i przygotowuje dla organizacji IB następujące dokumenty:
 - 12.4.1. oświadczenie uczennicy,
 - 12.4.2. oświadczenie nauczyciela,
 - 12.4.3. oświadczenie promotora,
 - 12.4.4. oświadczenie koordynatora,
 - 12.4.5. dokumentację z przebiegu rozmowy wyjaśniającej z uczennicą.
 - 12.5.organizacja IB może poprosić o wersje robocze danej pracy.
 - 12.6.ostateczną decyzję podejmuje organizacja IB.
13. Dochodzenie w sytuacji, gdy nierzetelność nastąpi w trakcie egzaminów:
 - 13.1.koordynator/osoba nadzorująca ma prawo wydaląc z sali egzaminacyjnej kandydata, którego zachowanie celowo zakłóca prawidłowy przebieg egzaminu,
 - 13.1.1. nie należy wydalać kandydata z sali egzaminacyjnej wyłącznie na podstawie zaobserwowanego lub podejrzenia niewłaściwego zachowania. W takim przypadku należy dyskretnie pouczyć kandydata, ale pozwolić mu dokończyć egzamin, a sprawę zgłosić zainteresowanemu kandydatowi na koniec egzaminu,
 - 13.2.jeżeli koordynatora nie ma na sali egzaminacyjnej, osoba nadzorująca powinna niezwłocznie poinformować koordynatora o danym zajściu,
 - 13.3.koordynator rozpoczyna wyjaśnianie sytuacji bezpośrednio po egzaminie, przeprowadza wywiad z uczennicą i zbiera pisemne wyjaśnienia uczennicy i egzaminatora,
 - 13.4.koordynator informuje dyrektora szkoły oraz rodziców (prawnych opiekunów) uczennicy o zaistniałej sytuacji,
 - 13.5.koordynator przesyła pełne pisemne wyjaśnienie zaistniałej sytuacji organizacji IB wraz z dokumentacją:
 - 13.5.1. układ miejsc uczennic w czasie egzaminu,
 - 13.5.2. oświadczenie osoby nadzorującej/członków komisji egzaminacyjnej,
 - 13.5.3. oświadczenie uczennicy,
 - 13.5.4. nieautoryzowane materiały, które były w posiadaniu uczennicy, jeżeli istnieją.

- 13.6.uczennica ma możliwość przystąpienia do wszystkich innych egzaminów w trwającej sesji,
- 13.7.IB podejmuje ostateczną decyzję i określa konsekwencje.
14. Konsekwencje nierzetelności naukowej
- 14.1. w kontekście prac egzaminacyjnych:
- 14.1.1. jeśli organizacja IB stwierdzi, że doszło do nieumyślnego naruszenia zasad rzetelności naukowej (academic infringement), uczennica uzyskuje zero punktów za dany komponent, ale wciąż może ubiegać się o uzyskanie oceny z danego przedmiotu,
- 14.1.2. jeśli uczennica okaże się winną nierzetelności w zakresie całej pracy lub jej części, nie uzyskuje oceny z danego przedmiotu co jest równoznacznie z nieprzyznaniem dyplomu IB DP,
- 14.1.3. w przypadku rażącej nierzetelności, uczennica może być pozbawiona prawa podejścia do kolejnej sesji egzaminacyjnej, a przez to zdyskwalifikowana,
- 14.1.4. IB może odebrać dyplom IB DP w każdym czasie, jeśli nierzetelność zostanie udowodniona po opublikowaniu wyników.
- 14.2. w kontekście bieżących prac szkolnych, w zależności od rangi wykroczenia:
- 14.2.1. ocena niedostateczna,
- 14.2.2. upomnienie wychowawcy lub dyrektora szkoły,
- 14.2.3. ustalenie niższej oceny zachowania,
- 14.2.4. zawieszenie w prawach ucznia.
15. System cytowania (Acknowledging sources)
- 15.1. Uczennica ponosi wyłączną odpowiedzialność za pełne i poprawne cytowanie i opis bibliograficzny wykorzystywanych przez nią źródeł.
- 15.2. Szkoła stosuje trzy style cytowania:
- 15.2.1. Konwencja Literaturoznawcza - system właściwy dla języka ojczystego,
- 15.2.2. American Psychological Association Referencing Style (APA) - system stosowany dla takich przedmiotów, jak: biologia, chemia, fizyka, matematyka, geografia, biznes i zarządzanie, teoria wiedzy i wszystkie extended essays za wyjątkiem historii
- 15.2.3. Chicago Referencing Style - stosowany w historii
- 15.3. Każdy z wybranych sposobów cytowania pozwala właściwie stosować:
- 15.3.1. przypisy tekstowe - odniesienie w tekście do pracy innego autora albo przez użycie parafrazy myśli lub jej dosłowny cytat, podając jego nazwisko, datę publikacji i stronę (tylko w przypadku cytatów) w nawiasie półokrągłym;
- 15.3.2. odnośnik- rozwinięty adres bibliograficzny dzieła, z którego zaczerpnięte zostały myśli,
- 15.3.3. bibliografię - alfabetyczną listę źródeł umieszczoną na końcu pracy

16. Wykaz dokumentów, które odnoszą się do Szkolnego Kodeksu Rzetelności Naukowej:
 - 16.1. Statut szkoły
 - 16.2. Program nauczania dla uczniów IB
 - 16.3. Polityka językowa Liceum Sióstr Nazaretanek w Warszawie
 - 16.4. Oświadczenie o uczciwości akademickiej (załącznik A)
 - 16.5. Dokument IB “International Baccalaureate. 2023. *Diploma Programme Assessment Procedures*, Cardiff: Peterson House”. (uaktualniany co roku)
 - 16.6. Dokument IB “International Baccalaureate. 2023. *Conduct of examinations booklet*, Cardiff: Peterson House”. (uaktualniany co roku)
 - 16.7. Dokument IB “International Baccalaureate Organization. 2019. *Academic integrity*, Cardiff: Peterson House”.
 - 16.8. Oprogramowanie Plagiat.pl – system anyplagiatowy
17. Prawa autorskie prac uczennic przedstawionych IB do oceny.

Szkoła współpracuje z IB w zakresie określonych przez nią zasad zachowania praw autorskich uczniów:

Kandydat zachowuje wszelkie prawa autorskie w stosunku do materiałów przekazanych do oceny, jednak z chwilą przekazania materiałów, z zachowaniem artykułu 6, kandydat przekazuje Organizacji IB niewyłączne, nieodpłatne i ogólne prawo do kopiowania otrzymanych materiałów w dowolnej formie dla celów ewaluacyjnych, edukacyjnych, szkoleniowych i/lub promocyjnych wynikających z działalności Organizacji IB lub działań powiązanych zaaprobowanych przez organizację przez okres ochrony praw autorskich zawarty w odpowiednich zapisach prawnych. (General regulations, art 6)

Bibliografia:

Podmiotowa:

1. International Baccalaureate. 2019 (uaktualniona w 2023). *Academic integrity*, Cardiff: Peterson House.
2. International Baccalaureate. 2023 (uaktualniany co roku). *Diploma Programme Assessment procedures*. Cardiff: Peterson House.
3. International Baccalaureate. 2022. *Effective citing and referencing*. Cardiff: Peterson House.

Przedmiotowa:

1. <https://owl.english.purdue.edu/> dostępna 21.10.2023.

ZAŁĄCZNIK A

Oświadczenie o rzetelności naukowej

Ja, niżej podpisana, , oświadczam, że jestem świadoma zasad samodzielnego przygotowywania Egzaminów Wewnętrznych (*Internal Assessment*) ze wszystkich przedmiotów oraz Pracy Dyplomowej (*Extended Essay*), w związku z czym zobowiązuję się do uczciwego, zgodnego ze Szkolnym Kodeksem Rzetelności (*Academic Integrity Policy*), przeprowadzenia badania oraz na prośbę nauczyciela dostarczenia dowodu mojej pracy. Jestem również świadoma, że nierzetelność naukowa (plagiat, duplikat, zmowa, fabrykowanie lub fałszowanie danych, niewłaściwe użycie sztucznej inteligencji) jest bardzo poważnym wykroczeniem, które może skutkować nieprzyznaniem Dyplomu IB. W przypadku braku wystarczającego dowodu nauczyciel może wyciągnąć w stosunku do mnie wszelkie wynikające z tego konsekwencje, w tym konieczność wykonania całkowicie nowego badania lub nawet otrzymanie 0 punktów za Egzamin Wewnętrzny (*Internal Assessment IA*), co wiąże się z niezdaniem matury.

.....
data i podpis uczennicy

.....
data i podpis rodzica uczennicy

.....
data i podpis koordynatora IB

ZAŁACZNIK B

Oświadczenie

My, rodzice, oświadczamy, że zostaliśmy poinformowani przez szkołę o wynikach raportu z systemu antyplagiatowego, wskazującego na prawdopodobieństwo napisania prac pisemnych ocenianych przez IB (IA/EE/TOK essay) przy użyciu narzędzi sztucznej inteligencji, z przedmiotów, dla których ten wskaźnik przewyższył 50%. Ponadto, jesteśmy świadomi, że szkoła podjęła kroki wyjaśniające i dała możliwość mojej córce przedstawienia dowodów samodzielności pracy oraz jej ewentualnej poprawy. Jako rodzice potwierdzamy, że według naszej najlepszej wiedzy, wszystkie złożone prace są samodzielnego autorstwa naszej córki i bierzemy za nie odpowiedzialność.

.....
data i podpis uczennicy

.....
data i podpis rodzica uczennicy

.....
data i podpis koordynatora IB